

¿Cuántas veces se domesticó al perro, y cómo afecta esto al “Origen del hombre” de Darwin?

Julián Monge-Nájera

En una carta fechada, con precisión darwiniana, la “noche del viernes” 28 de setiembre de 1860, Darwin le escribía a su tocayo Lyell:

No logro ver como un origen múltiple del perro pueda usarse de argumento a favor de un origen múltiple del hombre... ¿No se debilita mucho el argumento de que las razas humanas son variedades, no especies, dado que se reproducen entre sí? ¹



Ilustración: Setter de Gainsborough, y Charles Lyell, quien se

preguntaba si los perros eran el producto de varios casos independientes de domesticación del lobo. Fuentes: National Public Gallery (<https://bit.ly/37uzZCq>) y National Trust (<https://bit.ly/3aCsqff>).

En otras palabras, Darwin aplicó al ser humano el concepto de variaciones dentro de una especie, concepto que se había desarrollado para otros organismos, y llegó a la conclusión de que todos los seres humanos pertenecemos a la misma especie. Pero fue más allá, pues lo dijo así, simple y llanamente, para disgusto de los racistas que querían aumentar todo lo posible la distancia entre las llamadas “razas humanas”. En otro artículo de esta serie veremos como Wallace pensaba igualmente que se trataba de una sola especie humana, pero los antropólogos racistas lo atacaron inmisericordemente.

Pero, ¿tenía razón Darwin respecto a los perros?

¿Proviene todos de una sola domesticación que inició en la oscuridad de la prehistoria, tal vez con unos lobeznos huérfanos que se acercaron hambrientos a la fogata de unos cazadores euroasiáticos, como dice alguna leyenda romántica?

¿O se repitió esa historia varias veces en la inmensidad de las estepas, explicando así la gran variedad de tipos de perro que existen en nuestro mundo? Esta segunda opción seguiría siendo defendida hasta nuestros días por diversos grupos, y es la más agradable para los racistas, incluyendo a los teóricos nazis ²

En 2016, el equipo de Laurent Frantz propuso la versión más reciente del origen múltiple, usando ADN de más de 60 perros, incluyendo restos de un perro irlandés de 4800 años de antigüedad ³. Su propuesta es que los perros fueron independientemente producidos en Asia y Europa hace entre 6400 y 14000 años, pero que solo los de origen asiático persisten

hoy.

Un año después, apareció otro estudio, basado en el ADN de dos perros del periodo neolítico alemán y dirigido por Laura Botigué, estudio que rechaza la interpretación de Frantz y defiende la idea más aceptada por la comunidad científica actual: que todos los perros del mundo descienden de antecesores domesticados hace entre 20000 y 40000 años ⁴.

Esta segunda opción, la misma que defendió Darwin hace más de siglo y medio, explica a la vez porqué todo cruce de razas de perro produce descendencia fértil (son de una sola especie) y porqué hay tanta variación del chihuahua al gran danés (por los muchos miles de generaciones desde su domesticación, que han dado tiempo a producir y seleccionar muchas variedades). Le habría encantado leer el estudio de Botigué y su equipo.

Darwin se opuso a prácticas aceptadas en su época como hechos de la vida, incluyendo la esclavitud y al maltrato de animales, pero hasta qué punto pudo, o no, escapar a las falsedades del racismo, es tema para otro artículo.

NOTAS

1. Carta de Ch. Darwin a Ch. Lyell, 28 setiembre 1860, <https://www.darwinproject.ac.uk/letter/DCP-LETT-2931.xml>
2. Sax, B. (1997). What is a "Jewish Dog"? Konrad Lorenz and the Cult of Wildness. *Society & Animals*, 5(1), 3-21.
3. Frantz, L. A., Mullin, V. E., Pionnier-Capitan, M., Lebrasseur, O., Ollivier, M., Perri, A., ... & Larson, G. (2016). Genomic and archaeological evidence suggest a dual origin of domestic dogs. *Science*, 352(6290), 1228-1231.
4. Botigué, L. R., Song, S., Scheu, A., Gopalan, S., Pendleton, A. L., Oetjens, M., ... & Veeramah, K. R. (2017). Ancient European dog genomes reveal continuity since the Early Neolithic. *Nature communications*, 8(1),

1-11.